



შპს "მაგტიკომი"  
№ ED-24/05/20-006  
20-05-2024 წ



საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის თავმჯდომარეს  
ბატონ კახი ბეჭაურს,

კომისიის წევრებს: ბატონ ვახტანგ აბაშიძეს,  
ბატონ ივანე მახარაძეს,  
ქალბატონ ეკატერინე იმედაძეს,  
ქალბატონ ნათია კუკულაძეს,

გაცნობებთ, რომ ჩვენს მიერ გამოგზავნილ 2024 წლის 16 მაისის #ED-24/05/16-014 წერილში (შემდგომში - **წერილი**) დაფიქსირდა ტექნიკური ხარვეზი, კერძოდ:

**"KPMG"-ის** შეფასებაში წინამდებარე დოკუმენტში "თრეჟინინგით" ნაშლილი ტექსტი (**წერილის** გვ. 3 - გვ. 5) ეკუთვნის **BDO კონსალტინგისა და Kalba International, Inc.-ის** შეფასებას, შესაბამისად, მოხდა მისი გადანაცვლება სათანადო ადგილას (**წერილის** გვ. 8). გთხოვთ, გაითვალისწინოთ აღნიშნული გარემოება და იხელმძღვანელოთ შესწორებული ვერსიით.

ტექნიკური ხარვეზის გასწორება:

**"KPMG"-ის შეფასება:**

"მობილური ბაზრის ანალიზის დროს, ევროპის ქვეყნებში ექს-ანტე რეგულირების არარსებობის გამო, ჩვენ გამოვიყენეთ მსგავსი მიდგომა საქართველოს შეფასებისთვის.

ჩვენი ანალიზი ევროპის ქვეყნებთან დაკავშირებით დაყოფილ იქნა კონკრეტული დაკისრებული ვალდებულებების მიხედვით, მათ შორის:

(1) სიხშირული სპექტრის ლიცენზიები, რომლებიც დაკავშირებულია სიხშირის გამოყენების უფლებების ან ლიცენზიების შექმნასთან და დამოუკიდებელია

საბაზრო ძალაუფლებისგან და

(2) შერწყმის ვალდებულებები, რომლებიც დანერგილია შერწყმის შედეგად მიღებული საბაზრო ძალაუფლების პოტენციური შედეგის ბოროტად გამოყენების შესაძლებლობის საპასუხოდ, ბაზარზე ახალი მონაწილეების შემოსვლისა და გაფართოების ხელშეწყობის მიზნით.

წინამდებარე ანგარიში მოიცავს მხოლოდ ComCom-ის მიერ შეთავაზებულ მიდგომასა და ევროპული ქვეყნების მიერ დადგენილ საუკეთესო პრაქტიკას შორის განსხვავებებს და მიზნად ისახავს შეუსაბამობების გამოვლენას, როგორც ქვემოთ არის შეჯამებული:

მობილურ ბაზრების ანალიზის დროს, ძირითადი დასკვნები გამოტანილ იქნა საბითუმო მობილური წვდომის (შემდგომში „WMA“) ბაზარზე არსებული სიტუაციის მიხედვით, სადაც:

- ძალიან მნიშვნელოვანია, რომ ComCom-მა ჩაატაროს ექს-ანტე რეგულაციების გამოყენების საჭიროებაზე ორიენტირებული გადაფასება და კონკურენტული პირობები ევროპის ბაზრებზე არსებულ პირობებს შეადაროს, სადაც მსგავსი რეგულაციები არ მოქმედებს.
- ფიქსირებული ბაზრების შეფასებასთან შესაბამისი SMP შეფასების კრიტერიუმის სახით ComCom-მა აბონენტთა ჯამური რაოდენობის გამოყენება უნდა განიხილოს.
- მნიშვნელოვანია ComCom-მა ბაზრის კონტროლისთვის გარკვეული ვალდებულებების საჭიროებები ხელახლა განიხილოს.

ამასთანავე, ჩვენ გვჯერა, რომ საბითუმო ზარის წამოწყებისა (შემდგომში „WCO“) და საბითუმო ზარის დასრულების (შემდგომში „WCT“) ბაზრებისთვის:

- ComCom-მა უნდა ჩაატაროს WCO და WCT ბაზრების ცალ-ცალკე მიმოხილვა.
- ძალიან მნიშვნელოვანია, რომ ComCom-მა ჩაატაროს ექს-ანტე რეგულაციების გამოყენების საჭიროებაზე ორიენტირებული WCO-ს ბაზრის გადაფასება, ვინაიდან რეგულაცია არ გამოიყენება ევროპის ბაზრებზე.

აღნიშნული შეუსაბამობები ComCom-ის შემოთავაზებულ მიდგომებში კორექტირებების აუცილებლობას მოითხოვს და ფოკუსირებულია სამ ძირითად მიმართულებაზე: (1) ბაზრის განმარტება: გეოგრაფიული ბაზრის განსაზღვრაში გადამეტებული მიდგომის გადახედვა, (2) SMP შეფასება: SMP შეფასებაში გამოყენებული კრიტერიუმების გადახედვა და მათი ან ბაზრის ან მომსახურების დონეზე გამოყენება და (3) ექს-ანტე რეგულირებას დაქვემდებარება: ექს-ანტე რეგულაციების დასაბუთების შესწავლა და ევროპის ქვეყნებში დადგენილ საუკეთესო პრაქტიკასთან შესაბამისობის უზრუნველყოფის მიზნით

## კონკრეტული ვალდებულებების გაუქმება. "

მთლიანობაში, ეს იმაზე მეტყველებს, რომ ქართული ოპერატორები სამი დონის გამონწვევას აწყდებიან — (1) კონკურენცია გაუწიონ კოლეგებს „მეორე SIM-ის“ ბაზარზე (რაც ასევე ითვალისწინებს უამრავ სარეკლამო შეთავაზებას, რომელიც შეიძლება, არ იყოს ასახული კომუნიკაციის ეროვნული კომისიის შეფასებაში), (2) შესაბამისობაში იყვნენ ფინანსური საკრედიტო დანებსებულებების სტანდარტთან და (3) შეასრულონ კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის მოთხოვნები მთიანი რელიეფის უფრო მაღალი დაფარვით, ვიდრე ევროკავშირის ნებისმიერ ქვეყანაში, რაც ზრდის მობილური ანძების განლაგების სირთულეებს, განსაკუთრებით სოფლად დაფარვისას. თუმცა, როგორც ჩანს, კვლევა არ ითვალისწინებს მსგავს განსხვავებებს საქართველოს მობილური ბაზრის შეფასების დროს.

## პოლიტიკის შეუსაბამობები ევროკავშირთან

ევროკავშირის ქვეყნებში ბაზრის ხვედრითი წილის 40%-ზე გადაჭარბების მიუხედავად, ჩვენ აღვნიშნავთ, რომ უკანასკნელ წლებში, დირექციამ კონკურენციის მიმართულებით, გაამართლა მობილური ოპერატორების შერწყმა და შექმნა ავსტრიაში (T-Mobile-ი და UPC), გერმანიაში (Telefonica და E-Plus-ი), ირლანდიაში (Hutchison-ი და Telefonica), ნიდერლანდებსა (T-Mobile და Tele2) და იტალიაში (Hutchison და Veon). ეს დამტკიცდა იმ ფონზე, როდესაც ოპერატორების რაოდენობა უმეტეს შემთხვევაში სამამდე შემცირდა და გაერთიანებული ორგანიზაციების ბაზრის წილმა 50%-ს მიაღწია (მაგ. ირლანდიის შემთხვევაში).

გარდა ამისა, სულ უფრო ხშირად ხდება იმის აღიარება, რომ უფრო კონცენტრირებული საკუთრების სტრუქტურას (ანუ სამ ოპერატორს, ვიდრე ოთხს ან ხუთს) შეუძლია, ფაქტობრივად, ხელი შეუწყოს უფრო სწრაფ ტექნოლოგიურ და მომსახურების წინსვლას და უფრო მეტ ინვესტიციას სექტორში. დამატებით, ევროკავშირის 27 ქვეყნის ნახევარზე ნაკლებს, ბევრად უფრო დიდი ეკონომიკის მქონე ქვეყნებს, ვიდრე საქართველოა, ამჟამად ჰყავს მეოთხე მობილური ოპერატორი, რომლის ბაზრის წილიც, როგორც წესი, 2%-დან 14%-მდე მერყეობს. მხოლოდ სამ შემთხვევაში, სადაც საქართველოსთან შედარებით გაცილებით დიდი მოსახლეობაა, ეს მაჩვენებელი უფრო მაღალია.

საერთო ჯამში, ბოლო წლებში, ევროკავშირის ქვეყნებში შეზღუდულია SMP-ის განსაზღვრების გამოყენება საბითუმო წვდომის უზრუნველსაყოფად. ფაქტობრივად, ტენდენცია საპირისპირო მიმართულებით მიდის, განსაკუთრებით ევროკავშირის დონეზე. ნაწილობრივ, ეს გამომწვეულია SMP-ის სხვა განმარტებით ევროკავშირში, როგორც არის „ერთიანი ბაზრის პროგრამა“. მსხვილი, მრავალ ქვეყანაში მოქმედი მობილური ოპერატორების არსებობა მნიშვნელოვანია ინოვაციური ტექნოლოგიებისა და ადაპტაციის თვალსაზრისით, ასევე ევროკავშირის მრავალი ქვეყნის მარეგულირებელ

**გარემოში პარმონიზაციისთვის.**

ასევე, სულ უფრო და უფრო მეტად, ევროკომისია ეწინააღმდეგება ცალკეული ქვეყნის მარეგულირებლებს, რომლებიც აწესებენ SMP შეზღუდვებს ოპერატორებისთვის. აღსანიშნავია ჩეხეთის რესპუბლიკა, სადაც მარეგულირებელმა სამი მობილური ოპერატორი ერთობლივ დომინანტად დაადგინა. თუმცა, ამ გადაწყვეტილების მრავალჯერადი განხილვის პროცესში ევროკომისიამ გამოაქვეყნა საკომპენსაციო დასკვნები. კონკრეტულად, ბოლო მიმოხილვაში მან დაადგინა, რომ „ნარდგენის მიუხედავად, არასაკმარისი მტკიცებულება იყო იმის შესახებ, რომ საბითუმო წვდომისა და ბარის წარმოშობის ბაზარი მობილურ ქსელებზე, აკმაყოფილებდა სამ კრიტერიუმს, რომელიც ამართლებს ex ante (წინასწარი) [რეგულაციების] დანესებას“.

სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, მობილურ ბაზარზე SMP-ის საცალო დონეზე ფიქრი საბითუმო წვდომაზე ფიქრმა ჩაანაცვლა, რომელიც თავის მხრივ გადაფარა სხვა პრიორიტეტებმა და პოლიტიკის მიზნებმა. ეს კი იმას ნიშნავს, რომ კვლევა ასახავს ევროკავშირის დღის წესრიგს, რომელიც მნიშვნელოვანწილად გადაიღო ევროკავშირის ფარგლებში.“

**"BDO კონსალტინგისა და Kalba International, Inc."-ის შეფასება:**

**"დასკვნები მობილური სერვისების შესახებ**

**ბაზრის განსაზღვრა და SMP**

მობილური ბაზრის შესწავლისას კვლევა განასხვავებს მონაცემთა გადაცემისა და ხმოვანი კავშირის სეგმენტებს, მათ შორის აჩვენებს პირველი სეგმენტის მნიშვნელოვან ბრდას. ამავე დროს, იგი ამტკიცებს, რომ მობილური სერვისების მიმართ SMP უნდა განიხილებოდეს ერთიანი ეროვნული ბაზრის კონტექსტში. ეს შეიძლება, შევადაროთ სახმელეთო ტრანსპორტის შემუშავებას ისე, რომ არ განსხვავდეს ერთმანეთისგან მსუბუქი ავტომობილები, სატვირთო მანქანები, ველოსიპედები, ტაქსი და სხვა ტიპის სატრანსპორტო საშუალებები ან ტრაფიკის დონეები ქალაქის ცენტრში, გარეუბნებში, სოფლებსა და შორეულ რაიონებში.

ასეთი განსხვავებები, ჩვენი აზრით, მნიშვნელოვანია ბაზრის წილის და სხვა საფუძვლების განსასაზღვრად SMP-ის დადგენის მიზნით. მაგალითად, მობილური ოპერატორების იმ აბონენტების რაოდენობით, რომლებიც სარგებლობენ ინტერნეტით, სილქნეტი (1.32 მილიონი აბონენტი) უსწრებს მაგთიკომს (1.28 მილიონი). მიუხედავად ამისა, კვლევა ფოკუსირებულია მობილური აბონენტების საერთო ნაწილზე და შემოსავლის წილზე. რაც შეეხება მობილური ბაზრის ხმოვან მხარეს, არსებობს მინიმუმ ორი ძირითადი სეგმენტი: ერთი ოპერატორის სეგმენტი და უფრო დიდი მულტი-სიმ სეგმენტი.

თავის მხრივ, ამ მეორე სეგმენტს აქვს მრავალი ქვესეგმენტი, რაც ასახულია 20-ზე მეტი მიზეზის ჩამონათვალში, რის გამოც აბონენტებს აქვთ მრავალი სიმი, რომელიც მოწოდებულია ქვემოთ ანგარიშში. საერთო ჯამში, მობილური ბაზრის სეგმენტირების მიზეზები ბევრია, მათ შორის ისეთი მიზეზებიც, რომლებიც არ არის გათვალისწინებული კვლევაში.

კვლევა ასევე განიხილავს იმ გამონკვევებს, რომლებსაც აწყდებიან ბაზარზე ახალი შემომსვლელები, მათ შორის MVNO ოპერატორები. საბითუმო ობიექტებზე წვდომისას მათ არ აქვთ არჩევანი, გარდა არსებული ოპერატორებისა და სხვა გამონკვევებთან ერთად, აწყდებიან მასშტაბებისა და გაყიდვების არხების ნაკლებობის პრობლემას. პროცესში კვლევა არ ამახვილებს ყურადღებას იმაზე, რომ არსებულ ოპერატორებს ბაზარზე შესვლისას კიდევ უფრო ნაკლები არჩევანი ჰქონდათ. ის ასევე არ აღნიშნავს, რომ ახალ შემომსვლელებს შეუძლიათ, გადალახონ ზოგიერთი გამონკვევა არსებული ფიქსირებული სერვისის პროვაიდერების დახმარებით, რომლებსაც შეუძლიათ, შესთავაზონ უკუტრანზიტის საშუალებები და ზოგიერთ შემთხვევაში (მაგ. FWA პროვაიდერები), საბოლოო კავშირის ბმულებიც (Last mile). ანალოგიურად, ახალბედებს შეუძლიათ ითანამშრომლონ საცალო ქსელებთან, რათა უზრუნველყონ გაყიდვების არხები.

პარალელურად, კვლევაში ნათქვამია, რომ საქართველო აგვიანებს 5G ტექნოლოგიის დანერგვის მიმართულებით. თუმცა, იგი არ განიხილავს, არის თუ არა 5G-ისთან დაკავშირებული სიტუაცია კომუნიკაციის კომისიის მარეგულირებელი ქმედებების ფუნქცია და მისი გავლენა ახალი ინიციატივების შეფერხებაზე, ასევე კვლევაში არააფერია ნათქვამი იმაზე, რომ ევროკავშირის საერთო პროგრესი 5G-ის მიმართულებით, ჩამორჩება აღმოსავლეთ აზიის (ჩინეთი, სამხრეთ კორეა), შეერთებული შტატების, ახლო აღმოსავლეთის ზოგიერთი რეგიონისა და სხვა ქვეყნების შედეგებს .

მიუხედავად ამისა, კვლევა აღნიშნავს, რომ მაგთიკომი არის SMP, თუმცა კონკრეტული მტკიცებულებები, რომელსაც ის წარმოადგენს შეზღუდულია და არ ითვალისწინებს მნიშვნელოვან საკითხებს, როგორიცაა:

- o აწესებს თუ არა მაგთიკომი ზოგადად უფრო მაღალ ფასებს?
- o უზრუნველყოფს თუ არა დაბალი ხარისხის მომსახურებას?
- o აგვიანებს თუ არა ინოვაციური ტექნოლოგიების დანერგვას სხვა ოპერატორებთან შედარებით?
- o ემსახურება თუ არა ის მოშორებულ დასახლებებს?

SMP დასკვნების ფორმირებისას, კვლევა უფრო მეტად ეფუძნება შემოსავლების წილებს, ვიდრე ბაზრის წილებს. ამასთან, არ ითვალისწინებს დაკავშირებულ ინდიკატორებს, როგორიცაა აბონენტის საშუალო შემოსავალი თითო მომხმარებელზე (ARPU). აღსანიშნავია, რომ სამივე ოპერატორის

ARPU-ები განაგრძობენ ზრდას ბოლო წლებში. ფაქტობრივად, სელფის ARPU-ის დონე 2020-2023 წლებში სამჯერ უფრო სწრაფად გაიზარდა, ვიდრე წინა ხუთ წელიწადში და სილქნეტის უფრო სწრაფად გაიზარდა, ვიდრე მაგთიკომის. ეს ტენდენციები მიუთითებს კონკურენტული ბაზრის არსებობაზე და არა იმაზე, რომ ოპერატორები შევიწროებული არიან დომინანტი ოპერატორის მიერ.

ასევე, კვლევა არ განიხილავს, თუ რაში იყენებს მაგთიკომი თავის მაღალ შემოსავალს. გამოყენების ერთ-ერთი ასეთი მეთოდი იყო უფრო დიდი ინვესტიციის განხორციელება მობილურ ქსელებში, რაც დაახლოებით ორჯერ აჭარბებდა სილქნეტის ან სელფის ინვესტიციებს ბოლო წლებში (2019-2022). ამ პროცესში, მაგთიკომმა გააფართოვა და გაამყარა ქსელი, რაც საშუალებას აძლევს მეტ აბონენტს ჰქონდეს, უკეთესი ხარისხისა და მაღალი სიჩქარით წვდომა მომსახურების ფართო სპექტრზე. ეს, თავის მხრივ, დაეხმარა საქართველოს, მნიშვნელოვნად დაეძლია ეკონომიური სირთულეები გაციფრულებისა და განვითარების მხარდაჭერის მიმართულებით. ამის მიუხედავად, შეზღუდვების დაწესებითა და SMP-ის უფლებრივი დაცვის საშუალებებით, მარეგულირებელმა ორგანომ შესაძლოა, სამომავლოდ შეზღუდოს მოვლენების ამგვარად განვითარება.

### **საბაზრო სხვაობა ევროკავშირისგან**

საგულისხმოა, რომ კვლევის თანახმად, აუცილებელია, მხედველობაში გვქონდეს სხვაობა საქართველოსა და ევროკავშირის ბაზრებს შორის. თუმცა მასში გათვალისწინებული არ არის მკვეთრად განსხვავებული ეკონომიკური დონეების შედეგები. მაგალითად, ჩვენ ვერ ვიპოვეთ ბენჩმარკინგი საქართველოსა და ბულგარეთს შორის, ასევე ევროკავშირის ქვეყნების საშუალო მაჩვენებელთან (ევკონომიკური მდგომარეობა ბულგარეთში 1.7-ჯერ აღემატება საქართველოს თუკი გაზომავთ მთლიან შიდა პროდუქტს ერთ სულ მოსახლეზე PPP-ის მიხედვით). კვლევაში არ არის გამოყოფილი დამატებითი ფაქტორები, როგორც არის საქართველოს მოსახლეობის მცირერიცხოვნობა ან გაცილებით ფართო მთიანი რელიეფი, ვიდრე ევროკავშირის ნებისმიერ სხვა ქვეყანაში.

კომუნიკაციების მარეგულირებელი კომისიის მიერ მომზადებულ ანალიზში, რომელიც აჩვენებს ფასებს მობილურ კავშირზე საქართველოსა და ევროკავშირის ქვეყნებში, თორმეტიდან ხუთი მომსახურების კალათის შემთხვევაში, საქართველოს ფასები 15%-ზე მეტი მაჩვენებლით აღემატება საშუალო ევროპულ მაჩვენებელს. ამავდროულად, „ხუთი კალათის“ შემთხვევაში ფასები საქართველოში დაბალია, რაც განპირობებულია გამოყენების დაბალი მაჩვენებლით. საპირისპიროდ, რაც შეეხება მობილურ მონაცემებს, კომუნიკაციის კომისიის მონაცემები, რომელიც ეფუძნება გარე კვლევას, აჩვენებს შედეგებს, როგორც სასიამოვნო ვარიანტს საქართველოსთვის, იკავებს დაბლიდან საშუალომდე დონეს და იაფია, ვიდრე საშუალოდ ევროპაში ყველა კალათის მიმართულებით. ამასთან, უფრო დიდი

სხვაობა მოდის ყველაზე „დიდ კალათზე“ 50 მგბ-ის მოცულობით.

კვლევა აგრძელებს საქართველოს ფასების შედარებას და განსაკუთრებულ ყურადღებას ამახვილებს ისეთ ფასებზე, რომლებიც ევროკავშირის საშუალო მაჩვენებელზე მაღალია, ირჩევს სამ მობილურ ოპერატორს EBITDA-ს (კომპანიის ეფექტიანად მუშაობის მაღალი მაჩვენებელი) მაღალი მარჟით და ადარებს მათ ევროპულ ქვეყნებს, სადაც სამ ოპერატორს, რომელსაც EBITDA-ს დონე როგორც წესი, დაბალი აქვს. პროცესი არ ითვალისწინებს იმ ფაქტორებს, რომლებთანაც საქმე აქვთ ქართულ ოპერატორებს (ევროკავშირის უმეტესობისგან განსხვავებით). მათ შორის უფრო მაღალ საპროცენტო განაკვეთებს, რომელიც დაწესებულია კაპიტალის ხარჯებისთვის, ასევე საქართველოს მაღალი რისკის პროფილს ევროკავშირის ნებისმიერ ქვეყანასთან შედარებით. კვლევა არ განიხილავს „მეორე SIM-ის“ კონკურენციის მაღალ დონეს საქართველოში, რაც აისახება მობილურ აბონენტებში 100 სულ მოსახლეზე, კერძოდ, 156, რაც უფრო მაღალი მაჩვენებელია, ვიდრე ევროკავშირის ნებისმიერ ქვეყანაში და ბევრად აღემატება ევროკავშირის საშუალო მაჩვენებელს .

მთლიანობაში, ეს იმაზე მეტყველებს, რომ ქართული ოპერატორები სამი დონის გამონწვევას აწყდებიან - (1) კონკურენცია გაუწიონ კოლეგებს „მეორე SIM-ის“ ბაზარზე (რაც ასევე ითვალისწინებს უამრავ სარეკლამო შეთავაზებას, რომელიც შეიძლება, არ იყოს ასახული კომუნიკაციის ეროვნული კომისიის შეფასებაში), (2) შესაბამისობაში იყვნენ ფინანსური საკრედიტო დაწესებულებების სტანდარტთან და (3) შეასრულონ კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის მოთხოვნები მთიანი რელიეფის უფრო მაღალი დაფარვით, ვიდრე ევროკავშირის ნებისმიერ ქვეყანაში, რაც ზრდის მობილური ანძების განლაგების სირთულეებს, განსაკუთრებით სოფლად დაფარვისას. თუმცა, როგორც ჩანს, კვლევა არ ითვალისწინებს მსგავს განსხვავებებს საქართველოს მობილური ბაზრის შეფასების დროს.

### **პოლიტიკის შეუსაბამობები ევროკავშირთან**

ევროკავშირის ქვეყნებში ბაზრის ხვედრითი წილის 40%-ზე გადაჭარბების მიუხედავად, ჩვენ აღვნიშნავთ, რომ უკანასკნელ წლებში, დირექციამ კონკურენციის მიმართულებით, გაამართლა მობილური ოპერატორების შერწყმა და შეძენა ავსტრიაში (T-Mobile-ი და UPC), გერმანიაში (Telefonica და E-Plus-ი), ირლანდიაში (Hutchison-ი და Telefonica), ნიდერლანდებსა (T-Mobile და Tele2) და იტალიაში (Hutchison და Veon). ეს დამტკიცდა იმ ფონზე, როდესაც ოპერატორების რაოდენობა უმეტეს შემთხვევაში სამამდე შემცირდა და გაერთიანებული ორგანიზაციების ბაზრის წილმა 50%-ს მიაღწია (მაგ. ირლანდიის შემთხვევაში).

გარდა ამისა, სულ უფრო ხშირად ხდება იმის აღიარება, რომ უფრო კონცენტრირებული საკუთრების სტრუქტურას (ანუ სამ ოპერატორს, ვიდრე ოთხს ან ხუთს) შეუძლია, ფაქტობრივად, ხელი შეუწყოს უფრო სწრაფ ტექნოლოგიურ და მომსახურების წინსვლას და უფრო მეტ ინვესტიციას

საქტორში. დამატებით, ევროკავშირის 27 ქვეყნის ნახევარზე ნაკლებს, ბევრად უფრო დიდი ეკონომიკის მქონე ქვეყნებს, ვიდრე საქართველოა, ამჟამად ჰყავს მეოთხე მობილური ოპერატორი, რომლის ბაზრის წილიც, როგორც წესი, 2%-დან 14%-მდე მერყეობს. მხოლოდ სამ შემთხვევაში, სადაც საქართველოსთან შედარებით გაცილებით დიდი მოსახლეობაა, ეს მაჩვენებელი უფრო მაღალია.

საერთო ჯამში, ბოლო წლებში, ევროკავშირის ქვეყნებში შეზღუდულია SMP-ის განსაზღვრების გამოყენება საბითუმო წვდომის უზრუნველსაყოფად. ფაქტობრივად, ტენდენცია საპირისპირო მიმართულებით მიდის, განსაკუთრებით ევროკავშირის დონეზე. ნაწილობრივ, ეს გამომწვეულია SMP-ის სხვა განმარტებით ევროკავშირში, როგორც არის „ერთიანი ბაზრის პროგრამა“. მსხვილი, მრავალ ქვეყანაში მოქმედი მობილური ოპერატორების არსებობა მნიშვნელოვანია ინოვაციური ტექნოლოგიებისა და ადაპტაციის თვალსაზრისით, ასევე ევროკავშირის მრავალი ქვეყნის მარეგულირებელ გარემოში ჰარმონიზაციისთვის.

ასევე, სულ უფრო და უფრო მეტად, ევროკომისია ეწინააღმდეგება ცალკეული ქვეყნის მარეგულირებლებს, რომლებიც აწესებენ SMP შეზღუდვებს ოპერატორებისთვის. აღსანიშნავია ჩეხეთის რესპუბლიკა, სადაც მარეგულირებელმა სამი მობილური ოპერატორი ერთობლივ დომინანტად დაადგინა. თუმცა, ამ გადაწყვეტილების მრავალჯერადი განხილვის პროცესში ევროკომისიამ გამოაქვეყნა საკომპენსაციო დასკვნები. კონკრეტულად, ბოლო მიმოხილვაში მან დაადგინა, რომ „წარდგენის მიუხედავად, არასაკმარისი მტკიცებულება იყო იმის შესახებ, რომ საბითუმო წვდომისა და ზარის წარმოშობის ბაზარი მობილურ ქსელებზე, აკმაყოფილებდა სამ კრიტერიუმს, რომელიც ამართლებს ex-ante (წინასწარი) [რეგულაციების] დანესებას“.

სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, მობილურ ბაზარზე SMP-ის საცალო დონეზე ფიქრი საბითუმო წვდომაზე ფიქრმა ჩაანაცვლა, რომელიც თავის მხრივ გადაფარა სხვა პრიორიტეტებმა და პოლიტიკის მიზნებმა. ეს კი იმას ნიშნავს, რომ კვლევა ასახავს ევროკავშირის დღის წესრიგს, რომელიც მნიშვნელოვანწილად გადაიდო ევროკავშირის ფარგლებში."

პატივისცემით,

ზურაბ ზარიძე  
გენერალური დირექტორის მოადგილე