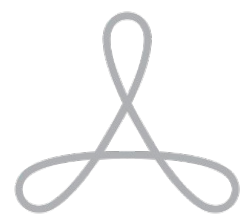




შპს "მაგთიკომი"
 № ED-24/05/29-021
 29-05-2024 წ.



მაგთიკომი
MAGTICOM

საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის თავმჯდომარეს
 ბატონ ვახი ბექაურს,

კომისიის წევრებს: ბატონ ვახტანგ აბაშიძეს,
 ბატონ ივანე მახარაძეს,
 ქალბატონ ეკატერინე იმედაძეს,
 ქალბატონ ნათია კუკულაძეს,

წარმოგიდგინებ შპს „მაგთიკომის“ შენიშვნებს და პოზიციას საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის (შემდგომში - **კომისია**) მიერ „საკომუნიკაციო ინფრასტრუქტურასთან და სატელეკომუნიკაციო მიზნებისთვის გამოყენებად ფიზიკურ ინფრასტრუქტურასთან დაშვების წესებისა და პირობების“ პროექტთან (შემდგომში - **პროექტი**) დაკავშირებით, კერძოდ:

- 1. პროექტის 5.3 პუნქტის თანახმად,** „აკრძალულია ინფრასტრუქტურის ოპერატორის მიერ ავტორიზებული პირისთვის დაშვების წინაპირობად დეპოზიტის ან/და ხელშეკრულების უზრუნველყოფის გარანტიის მოთხოვნა.“ - დეპოზიტი ან სხვა სახის უზრუნველყოფის საშუალება, წარმოადგენს მხარის მიერ ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესრულების გარანტიას. შესაბამისად, ინფრასტრუქტურის ოპერატორი დაცული უნდა იყოს ფინანსური რისკებისაგან. „სატელეკომუნიკაციო ინფრასტრუქტურისა და სატელეკომუნიკაციო მიზნებისთვის გამოყენებადი ფიზიკური ინფრასტრუქტურის გაზიარების შესახებ“ კანონი ამ ნაწილში არ ზღუდავს მხარეებს ხელშეკრულების პირობების შეთანხმებაზე და კანონქვემდებარე აქტით ახალი, კანონისაგან განსხვავებული შეზღუდვის დადგენა ეწინააღმდეგება კანონს. გარდა ამისა, თუ ეს საშუალება ან ნებისმიერი სხვა არაგონივრული პირობა ინფრასტრუქტურის ოპერატორის მიერ გამოყენებულ იქნება დაშვებაზე უარის თქმის საფუძველად, დაშვების მსურველ პირს შეუძლია მიმართოს კომისიას და კომისიას შეუძლია ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში შეაფასოს ინფრასტრუქტურის ოპერატორის მოთხოვნის კანონიერება და გონივრულობა. შესაბამისად, აღნიშნული პუნქტი ამოღებულ უნდა იქნეს პროექტიდან.
- 2. პროექტის 4.12 პუნქტის თანახმად,** „იმ ფიზიკურ ინფრასტრუქტურაზე დაშვების ტექნიკური ნორმები, რომლებიც არ არის განსაზღვრული დანართი №1-თ და დანართი №2-თ, უნდა განხორციელდეს მხარეთა შორის შეთანხმებული სახით, კანონის და დაშვების წესების პრინციპებისა და სულისკვეთების გათვალისწინებით და ნებისმიერი ტექნიკური მოთხოვნა უნდა შეესაბამებოდეს საქართველოს კანონმდებლობით ან/და მის საფუძველზე დაწესებულ შესაბამის სტანდარტებს. დაუშვებელია ფიზიკურ ინფრასტრუქტურაზე დაშვებისთვის ისეთი ტექნიკური მოთხოვნების დადგენა, რომელიც მხოლოდ კანონით და დაშვების წესებით დადგენილი მოთხოვნებისგან თავის არიდებას ისახავს მიზნად. ამ პუნქტით

განსაზღვრულ შემთხვევაში დაშვებისთვის დადგენილი ტექნიკური ნორმები/მოთხოვნები დადასტურებული უნდა იყოს შესაბამისი მარეგულირებელი/ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ წერილობითი სახით“. მოგვსენებათ, რომ ტექნიკური მოთხოვნები/ნორმები შესაძლებელია, ასევე დადგენილი იყოს მაგ. ინფრასტრუქტურის ოპერატორის მიერ გამოყენებული აპარატურის მწარმოებლის მიერ. შესაბამისად, ბუნდოვანია ასეთ შემთხვევაში, როგორ უნდა იყოს ასეთი მოთხოვნა/ნორმა დადასტურებული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ. შესაბამისად, მიგვაჩნია, რომ ამ პუნქტის ბოლო წინადადება ამოღებულ უნდა იქნეს **პროექტიდან**. თუ ინფრასტრუქტურის ოპერატორის მიერ დადგენილი მოთხოვნები იქნება არაპროპორციული ან არაგონივრული, კომისიას, დაშვების მსურველი პირის მიმართვის საფუძველზე, შეუძლია კონკრეტულ შემთხვევაში შეაფასოს მოთხოვნის კანონიერება.

3. პროექტის N1 და N2 დანართების 2.2 პუნქტის თანახმად - „დაკიდებული ოპტიკურ-ბოჭკოვანი კაბელის დაჭიმვის შედეგად დაგრძელება ყოველ ორ ბოძს შორის არ უნდა აღემატებოდეს 0.2%-ს.“ ოპტიკურ-ბოჭკოვანი კაბელებს გააჩნია დაჭიმვის მაქსიმალური ძალის პარამეტრები, რომლებიც განსხვავებულია კაბელების ტიპების, წვერების რაოდენობების და სხვა პარამეტრების მიხედვით. ამ პუნქტში ასევე, არ არის დაკონკრეტებული ბოძებს შორის კონკრეტული მანძილი. ვინაიდან ოპტიკურ-ბოჭკოვანი კაბელის დაჭიმვის შედეგად დაგრძელების უნიფიცირებული ზღვრის დადგენა შეუძლებელია, მიგვაჩნია, რომ აღნიშნული 2.2 პუნქტების ფორმულირება უნდა შეიცვალოს და ჩამოყალიბდეს შემდეგი სახით:

„დაკიდებული ოპტიკურ-ბოჭკოვანი კაბელის დაჭიმვის შედეგად დაგრძელება ყოველ ორ ბოძს შორის არ უნდა აღემატებოდეს 0.2%-ს ან კაბელის მწარმოებლის მიერ დადგენილ ზედა ზღვარს“.

4. პროექტის N1 დანართის მე-2 თავით რეგულირდება საკაბელო კომუნიკაციების ხაზებისა და სატელეკომუნიკაციო მონოპოლიზაციის დამონტაჟება საჰაერო ინფრასტრუქტურაზე (ბოძებზე). ამ თავში დაკონკრეტებულია ელექტროგადამცემ ბოძებზე კაბელის განთავსების სპეციფიკური პირობები, ხოლო 3.6 პუნქტის თანახმად, „საკომუნიკაციო კაბელების კომუნალურ ბოძზე გაყვანის მეთოდი დამოკიდებულია ბოძის ტიპზე“. ვინაიდან, „კომუნალური“ ბოძის განმარტება **პროექტში** არ არის მოცემული, სავარაუდოდ მოიაზრება ყველა სხვა სახის ბოძი, ელექტროგადამცემი ბოძის გარდა. შესაბამისად, გთავაზობთ შეიცვალოს 3.6 პუნქტის ფორმულირება და ჩამოყალიბდეს შემდეგი სახით:

„გარდა ელექტროგადამცემი ბოძისა, სხვა სახის ბოძზე საკომუნიკაციო კაბელების გაყვანის მეთოდი დამოკიდებულია ბოძის ტიპზე“.

პატივისცემით,

ანდრია ზოდელავა
გენერალური დირექტორის მოადგილე