



საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისია

გადაწყვეტილება

N გ-19-16/305
16/05/2019

305-შ-19-1-4-201905161226



ერთის მხრივ შპს „მაგთიკომსა“ და მეორეს მხრივ შპს „ვიონი საქართველოს“ შორის არსებულ დავაზე წარმოდგენილი მასალების გაცნობისა და დავის განხილვის დღის დანიშვნის შესახებ

საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნულ კომისიას (შემდგომში - „კომისია“) ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა შპს „მაგთიკომსა“ (კომისიაში რეგისტრაციის: Nშ-19-6/1761 18.04.19) შპს „ვიონი საქართველოს“ წინააღმდეგ. საჩივარში აღნიშნულია, რომ შპს „მაგთიკომი“ (შემდგომში მაგთიკომი) ისევე როგორც სხვა მობილური ოპერატორები, Bulk SMS მომსახურებას უწევენ სხვადასხვა სუბიექტებს. აღნიშნული მომსახურება გულისხმობს, როგორც მაგთიკომის, ასევე სხვა მობილური ოპერატორების ქსელში ჩართულ სააბონენტო ნომრებზე საინფორმაციო/სარეკლამო მოკლე ტექსტური შეტყობინების გაგზავნას ბანკის მიერ მოწოდებულ სატელეფონო ნომრებზე ან ბანკის მითითებით აბონენტთა გარკვეული ჯგუფისათვის. მოკლე ტექსტური შეტყობინების გაგზავნა ხორციელდება სპეციალური პროგრამული უზრუნველყოფის მეშვეობით, ასეთი სახის შეტყობინებებს, როგორც წესი გამგზავნი ნომრის (A ნომერი) ნაცვლად მითითებული აქვს გამგზავნი კომპანიის/ბრენდის სახელები.

მაგთიკომის განცხადებით, სს „პროკრედიტ ბანკი“ (შემდგომში - ბანკი) წლებია სარგებლობს მაგთიკომის Bulk SMS მომსახურებით (შეტყობინებები იგზავნებოდა ProCredit-ის სახელით). 2019 წლის 15 თებერვალს მაგთიკომისთვის ცნობილი გახდა, რომ ბანკის კლიენტებმა, რომლებიც ჩართული არიან შპს „ვიონი საქართველოს“ (შემდგომში - ვიონი) ქსელში ვერ მიიღეს ბანკის დაკვეთით მაგთიკომის ქსელიდან გაგზავნილი შეტყობინებები (იხ. დანართი: პროკრედიტ ბანკის წერილი). ბანკმა მაგთიკომს აცნობა ის, რომ ვიონმა დაადასტურა შეტყობინებების დაბლოკვის ფაქტი. გარდა ამისა, ვიონი მომავალშიც დაბლოკავდა ყველა ასეთი სახის შეტყობინებებს, თუ პროკრედიტ ბანკი არ გააფორმებდა მათთან ხელშეკრულებას, რომლის საფუძველზეც ვიონი თავად უზრუნველყოფდა ასეთი სახის მოკლე ტექსტური შეტყობინებების გაგზავნას საკუთარ აბონენტებთან.

მაგთიკომი აღნიშნავს, რომ 2019 წლის 22 თებერვალს კომისიისაგან მიიღო განმარტება (იხ. წერილი Nგ-19-08/435), რომ იმ შემთხვევაში, თუ გამგზავნი (A ნომერი) ნომრის ნაცვლად ფიქსირდება კომპანიის/ბრენდის დასახელება, შეტყობინების მიმღები ნომრის (B ნომერი) მომსახურე კომპანია, უფლებამოსილია ასეთი მომსახურება ჩათვალოს არასტანდარტულად და მოითხოვოს ანაზღაურება.

მაგთიკომი მიიჩნევს, რომ მიუხედავად იმ ფაქტისა, რომ Bulk SMS მომსახურება განსხვავდება ორ აბონენტს შორის სტანდარტული ხელშეკრულების საფუძველზე განხორციელებული სმს კომუნიკაციისაგან, ვიონის ქმედებები ეწინააღმდეგება როგორც კანონმდებლობის, ასევე მასზე, როგორც მნიშვნელოვანი ძალაუფლების მქონე ავტორიზებულ პირზე, დაკისრულებული სპეციფიკური ვალდებულებების მოთხოვნებს. მაგთიკომი ხაზს უსვამს იმ ძირითად განსხვავებას/სხვაობას, რაც არსებობს Bulk SMS მომსახურებასა და ორ აბონენტს შორის



სტანდარტული ხელშეკრულების საფუძველზე განხორციელებულ სმს კომუნიკაციას შორის. კერძოდ, Bulk SMS მომსახურების დროს სმს-ის გაგზავნა ხდება არა ფიზიკურად აბონენტის (მობილური ტელეფონის გამოყენებით) მიერ, არამედ სპეციალური პროგრამული უზრუნველყოფის საშუალების გამოყენებით. ასეთი პროგრამული უზრუნველყოფა საშუალებას იძლევა გაიგზავნოს იგივე შინაარსის შეტყობინებები ერთდროულად დიდი ოდენობის სააბონენტო ნომრებთან. შესაბამისად, მომსახურების შინაარსის სწორად შესაფასებლად, მაგთიკომის მოსაზრებით, მნიშვნელოვანია ეს გარემოება და არა ის - A ნომრის ნაცვლად კომპანიის სახელი (ბრენდი) იქნება მითითებული, თუ ნუმერაციის რესურსის არსებული ფორმატების დაცვით ნებისმიერი სხვა ნომერი. ასევე საგულისხმოა ის გარემოება, რომ Bulk SMS მომსახურების დროს შეიძლება (და ძირითადად ასეც ხდება) დაიგზავნოს სარეკლამო სახის შეტყობინებები, რაც წარმოადგენს პირდაპირ მარკეტინგს და ექცევა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის რეგულირების სფეროში. სწორედ ამიტომ, მაგთიკომის აბონენტებს ეკრძალებათ სტანდარტული ხელშეკრულების ფარგლებში გააგზავნონ სარეკლამო შეტყობინებები, მით უმეტეს, განუსაზღვრელი რაოდენობის აბონენტებთან. ასეთი მომსახურების მისაღებად აუცილებელია გაფორმდეს შესაბამისი Bulk SMS მომსახურების ხელშეკრულება.

მაგთიკომის შეფასებით, „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის 19.3 მუხლის თანახმად, ავტორიზებული პირები ვალდებული არიან გაუწიონ სხვა მსურველ ოპერატორს ურთიერთჩართვის (პირდაპირი ან არაპირპირად) მომსახურება, დანახარჯებზე ორიენტირებული ტარიფებით, შეუზღუდავი და არადისკრიმინაციული დაშვებით. ამავე კანონის 2.3²⁹ მუხლის თანახმად, ურთიერთჩართვა განმარტებულია, როგორც ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელების ფიზიკური და ლოგიკური კავშირი, რომელსაც იყენებს ერთი ან რამდენიმე ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორი, რათა ერთი ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომხმარებელს შესაძლებლობა მიეცეს, დაუკავშირდეს იმავე ან სხვა ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომხმარებელს, ან/და ისარგებლოს სხვა ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომსახურებით; ამავე კანონის 19.3 მუხლის თანახმად, დაუშვებელია ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორებს შორის მოქმედი ურთიერთჩართვის შეწყვეტა და იგი დაიშვება მხოლოდ კომისიის თანხმობით, მის მიერ განსაზღვრული ვადითა და პირობებით და ისიც მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მხარე არ ასრულებს ურთიერთჩართვის ხელშეკრულების პირობებს. ამავე კანონის 2.ა მუხლის თანახმად, აბონენტი არის ბოლო მომხმარებელი, რომელსაც ელექტრონული საკომუნიკაციო მომსახურების მიმწოდებელთან წინასწარ გაფორმებული წერილობითი ხელშეკრულების საფუძველზე მიეწოდება საერთო სარგებლობის ელექტრონული საკომუნიკაციო მომსახურება. ამავე კანონის 2.ო მუხლის თანახმად ბოლო მომხმარებელი არის მომხმარებელი, რომელიც საკუთარი მომხმარებლისათვის იყენებს ან განზრახული აქვს გამოიყენოს საერთოდ სარგებლობის ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელებითა და საშუალებებით განხორციელებული მომსახურება და მიზნად არ ისახავს მის შემდგომ მიყიდვას სხვა მომხმარებლისათვის.

შესაბამისად, მაგთიკომს მიაჩნია, რომ ვიონმა კანონის ზემოაღნიშნული მუხლების დარღვევით დაბლოკა მაგთიკომის ქსელიდან ვიონის ქსელის აბონენტებისათვის გაგზავნილი შეტყობინებები. „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის ა) და ო) პუნქტების გათვალისწინებით, ვინაიდან, ბანკი იძენს მომსახურებას საკუთარი მიზნებისათვის და მიზნად არ ისახავს მის შემდგომ გადაყიდვას, ბანკი წარმოადგენს ბოლო მომხმარებელს. ამავე დროს, ბანკს გაფორმებული აქვს საკომუნიკაციო მომსახურების ხელშეკრულება და იგი წარმოადგენს მაგთიკომის აბონენტს.

ამავე კანონის კანონის მე-2 მუხლის 3²⁹ პუნქტის შესაბამისად, ურთიერთჩართვა მოიცავს ერთი ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომხმარებლის შესაძლებლობას (მოცემულ შემთხვევაში ბანკის შესაძლებლობას), დაუკავშირდეს იმავე ან სხვა ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომხმარებელს (მოცემულ შემთხვევაში ვიონის აბონენტს). ვინაიდან კანონი არ აკონკრეტებს, რომ ასეთი შესაძლებლობა ეხება მხოლოდ ხმოვანი ზარის განხორციელების შესაძლებლობას, იგი მოიცავს ასევე მოკლე ტექსტური შეტყობინების გაგზავნის შესაძლებლობასაც. შესაბამისად, მოკლე ტექსტური შეტყობინების მიღება წარმოადგენს ურთიერთჩართვის მომსახურებას.

მაგთიკომსა და ვიონს შორის მოქმედებს ურთიერთჩართვის ხელშეკრულება. მაგთიკომის თვლით, რომ ვიონმა შეწყვიტა ურთიერთჩართვის მომსახურება. რომ ვიონის მხრიდან ადგილი ჰქონდა მხოლოდ კონკრეტული მოკლე ტექსტური შეტყობინებების დაბლოკვას. ვინაიდან, კანონი არ იცნობს ურთიერთჩართვის ნაწილობრივი შეწყვეტის ცნებას, ამდენად, ვიონის ქმედება უნდა შეფასდეს ურთიერთჩართვის მომსახურების შეწყვეტად. მაგთიკომის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია რაიმე დარღვევას ადგილი, უფრო მეტიც ვიონმა ისე დაბლოკა მაგთიკომის ქსელიდან გაგზავნილი მოკლე ტექსტური შეტყობინებები, რომ მაგთიკომისათვის წინასწარ არ უცნობებია/გაუფრთხილებია. ვინაიდან, მაგთიკომის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია ურთიერთჩართვის ხელშეკრულების პირობების დარღვევას, არ არსებობდა „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-19 მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული ურთიერთჩართვის შეჩერების საფუძველი.

ასეთი საფუძვლის არსებობის შემთხვევაშიც კი ვიონს არ ჰქონდა უფლება შეეწყვიტა ურთიერთჩართვის მომსახურება კომისიის თანხმობის გარეშე.

მაგთიკომი ასევე აღნიშნავს, რომ ვიონი არღვევს დისკრიმინაციის აკრძალვის ვალდებულებას, ვინაიდან, ვიონს არ დაუბლოკია შეტყობინებები სხვა ოპერატორებისთვის. გარდა ამისა, მაგთიკომი წლების განმავლობაში უწევს Bulk SMS მომსახურებას აბონენტებს და აქამდე არ ყოფილა შემთხვევა, ვიონს ან რომელიმე სხვა კომპანიას დაებლოკა შეტყობინებების მიღება საკუთარ ქსელში.

შესაბამისად, მაგთიკომის მოთხოვნას წარმოადგენს კომისიის მიერ საჩივრის განხილვა და „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის ზემოაღნიშნული მუხლების და სპეციფიკური ვალდებულებების დარღვევის გამო ვიონისთვის შესაბამისი ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრება. გარდა ამისა, მაგთიკომი კომისიას სთხოვს განმარტებას შემდეგ საკითხებთან დაკავშირებით:

1. წარმოადგენს თუ არა საჩივარში აღწერილი Bulk SMS მომსახურება და აბონენტებს შორის ფიზიკურად გაგზავნილი მოკლე ტექსტური შეტყობინების საშუალებით განხორციელებული კომუნიკაცია განსხვავებული მომსახურების სახეებს;
2. იმ შემთხვევაში, თუ ზემოაღნიშნული მომსახურებები განსხვავებულია, რამდენად აქვს უფლება ოპერატორს, ხელშეკრულების გაფორმების მოთხოვნით, შეზღუდოს კონკრეტული სუბიექტ(ებ)ის Bulk SMS მომსახურება იმ დრომდე, სანამ არ გაფორმდება შესაბამისი ხელშეკრულება;
3. შეუძლია თუ არა “B” ნომრის მომსახურე კომპანიას Bulk SMS მომსახურების შემთხვევაში, ყოველგვარი გაფრთხილების გარეშე შეზღუდოს/დაბლოკოს შეტყობინებების მიღება საკუთარ ქსელში;
4. “B” ნომრით მომსახურე კომპანია, Bulk SMS მომსახურებაზე შესაბამისი ანაზღაურების მოთხოვნისას, თავისუფალია თუ არა ანაზღაურების ოდენობის განსაზღვრაში;
5. Bulk SMS მომსახურების მიწოდებისას/შეთავაზებისას “B” ნომრის მომსახურე კომპანიაზე, თუ ის მნიშვნელოვანი საბაზრო ძალაუფლების მქონე პირია მომსახურების რომელიმე ბაზრის (როგორც საცალო, ასევე საბითუმო) სეგმენტზე, თუ ვრცელდება/გავრცელდება რომელიმე სპეციფიკური ვალდებულება და რა ფორმით.

მაგთიკომის ზემოაღნიშნულ საჩივართან დაკავშირებით, ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 95-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის 38-ე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, კომისიის მოსამზადებელი სხდომა დაინიშნა 2019 წლის 2 მაისს, რის თაობაზეც შეტყობინებით ეცნობა ვიონს (N გ-19-03/1227, 25/04/2019) და მაგთიკომს (Nგ-19-03/1228, 25/04/2019) და ეთხოვით დავასთან დაკავშირებული მოსაზრებებისა და მტკიცებულებების კომისიაში წარმოადგენა მოსამზადებელ სხდომამდე. მხარეებს ასევე განემარტათ მათი უფლებები საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 98-ე და 99-ე მუხლების შესაბამისად მტკიცებულებებისა და შუამდგომლობების წარმოადგენის, აგრეთვე, საქმის გარემოებათა გამოკვლევისა და ადმინისტრაციული წარმოების მასალების გამოთხოვასთან დაკავშირებით. 2019 წლის 30 აპრილს Nმ19-06/1953 წერილით ვიონმა ითხოვა მოსამზადებელი სხდომის გადადება 10 კალენდარული დღით, რაც დაკმაყოფილდა კომისიის 2019 წლის 2 მაისის სხდომაზე.

2019 წლის 14 მაისის №19-06/2204 წერილით, ვიონმა წარმოადგინა პოზიცია მაგთიკომის საჩივართან დაკავშირებით, არ დაეთანხმა მაგთიკომს და აღნიშნა, რომ ვიონის მხრიდან კანონდარღვევას ადგილი არ ჰქონია. ვიონი აღნიშნავს, რომ მაგთიკომის ქსელიდან ხორციელდებოდა Bulk SMS-ბის გაგზავნა ვიონის ქსელში, რომელთაც არ გააჩნდა მაიდენტიფიცირებელი A ნომერი და ვიონის ქსელში აღნიშნული მოკლე ტექსტური შეტყობინებები იგზავნებოდა დაუდგენელი A ნომრიდან, ხოლო აბონენტებს A ნომრის ნაცვლად უფიქსირდებოდათ სხვადასხვა შინაარსის ტექსტები, თუ კომპანიის დასახელებები, რასაც მაგთიკომი თავის წერილშივე ადასტურებს, კერძოდ, იმას, რომ Bulk SMS განსხვავდება ორ აბონენტს შორის მოკლე ტექსტური შეტყობინებების საშუალებით განხორციელებული კომუნიკაციისაგან და Bulk SMS-ებს გზავნის პროგრამული უზრუნველყოფის მეშვეობით, რომელსაც არ გააჩნია A ნომერი და ნაცვლად A ნომრისა ფიქსირდება სხვადასხვა კომპანიის დასახელებები, რაც წარმოადგენს არასტანდარტულ მომსახურებას.

ვიონი მიუთითებს, რომ “ელექტრონული კომუნიკაციების სფეროში მომსახურების მიწოდებისა და მომხმარებელთა უფლებების დაცვის შესახებ” რეგლამენტის მე-3 მუხლის „3¹⁸ პუნქტის შესაბამისად, მოკლე ტექსტური შეტყობინება არის მობილური სატელეფონო მომსახურება, რომელიც განხორციელებულია მობილური ტელეფონის საშუალებით. აგრეთვე, საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისიის 21.02.2019 წლის №გ-19-08-435 წერილითაც დადასტურებულ იქნა, რომ A ნომრის ნაცვლად კომპანიის დასახელების დაფიქსირება წარმოადგენს არასტანდარტულ მომსახურებას და B ნომრის მფლობელი კომპანია უფლებამოსილია აღნიშნული მომსახურების სანაცვლოდ მოითხოვოს ანაზღაურება.

ვიონი არ ეთანხმება მაგთიკომის მსჯელობას იმასთან დაკავშირებითაც, რომ ბანკი წარმოადგენს ბოლო მომხმარებელს, ვინაიდან ბანკის მიერ თავისი მომხმარებლებისათვის მოკლე ტექსტური შეტყობინების გაგზავნა წარმოადგენს ბანკის მომხმარებლებისათვის ფასიან მომსახურებას, ხოლო “ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ” კანონის მე-2 მუხლის „ო“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ბოლო მომხმარებელია - მომხმარებელი, რომელიც საკუთარი მოხმარებლისათვის იყენებს ან განზრახული აქვს გამოიყენოს საერთო სარგებლობის ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელებითა და საშუალებებით განხორციელებული მომსახურება და მიზნად არ ისახავს მის შემდგომ მიყიდვას სხვა მომხმარებლისათვის. ვიონის მოსაზრებით, იქიდან გამომდინარე, რომ აღნიშნული მომსახურება, რომელსაც ბანკი სთავაზობს მის მომხმარებლებს წარმოადგენს ფასიან მომსახურებას, ეს ვერ ჩაითვლება ბოლო მომხმარებლებს შორის კომუნიკაციად და, შესაბამისად, ასეთი მომსახურების მიწოდებისას, დაფიქსირდება A ნომერი თუ კომპანიის დასახელება კარგავს მნიშვნელობას, ვინაიდან ხდება ბანკის მიერ მომსახურების შემდგომი მიყიდვა.

ვიონი არ ეთანხმება მაგთიკომის პოზიციას იმის თაობაზე, რომ მოკლე ტექსტური შეტყობინების გაგზავნა წარმოადგენს ურთიერთჩართვის მომსახურებას „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „3²⁹“ ქვეპუნქტის მიზნებისთვის. კერძოდ, ურთიერთჩართვა არის ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელების ფიზიკური და ლოგიკური კავშირი, რომელსაც იყენებს ერთი ან რამდენიმე ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორი, რათა ერთი ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომხმარებელს შესაძლებლობა მიეცეს, დაუკავშირდეს იმავე ან სხვა ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელის ოპერატორის მომხმარებელს.

ვიონი მიუთითებს, რომ ურთიერთჩართვის მიზნებისთვის სახეზე უნდა იყოს მომხმარებლებს შორის კავშირის შესაძლებლობა, ხოლო ბანკი, „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის ო) პუნქტის შესაბამისად, არ წარმოადგენს ბოლო მომხმარებელს, ვინაიდან ახორციელებს აღნიშნული მომსახურების გადაყიდვას. აგრეთვე, საქართველოს ელექტრონული საკომუნიკაციო ქსელების ნუმერაციის ეროვნული სისტემის დებულების მე-13 მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, საქართველოს ელექტრონულ საკომუნიკაციო ქსელებში მობილური კავშირის განხორციელების დროს გამოძახების იდენტიფიცირებისათვის უზრუნველყოფილ უნდა იქნეს გამომძახებელი აბონენტის ეროვნული ნომრის გამჭვირვალედ გადაცემა ან/და მიღება. ვიონის მოსაზრებით, ამ შემთხვევაში Bulk SMS-ებს

არ გააჩნიათ გამოძახების იდენტიფიცირებისათვის ნუმერაციის ეროვნული სისტემის დებულების მიხედვით გათვალისწინებული A ნომერი. შესაბამისად, აღნიშნული ვერ ჩაითვლება ურთიერთჩართვის მომსახურებად.

ვიონი განმარტავს, რომ მობილური საკომუნიკაციო მომსახურების ურთიერთჩართვის მომსახურება არ შეჩერებულა, ვინაიდან ორივე ქსელის ბოლო მომხმარებლები დღემდე ახორციელებენ ერთმანეთთან დაკავშირებას ყოველგვარი ხარვეზისა და შეზღუდვის გარეშე. შესაბამისად, არც დისკრიმინაციულ მიდგომას ჰქონია ადგილი, როგორც ამას უთითებს მაგთიკომი. ხოლო რაც შეეხება მაგთიკომის მტკიცებას, რომ ვიონის მხრიდან არ განხორციელებულა სხვა კომპანიების მიმართ მსგავსი ქმედება, რასაც დისკრიმინაციულობის ჭრილში განიხილავს, ვიონი დანართის სახით წარადგენს სხვა კომპანიებისათვის გაგზავნილ წერილებს, სადაც ითხოვს აღნიშნულ ფასიან მომსახურებასთან დაკავშირებით ხელშეკრულების გაფორმებას.

ვიონი არ ეთანხმება მაგთიკომის მოთხოვნას სანქციების თაობაზე და მიაჩნია, რომ მაგთიკომი ითხოვს კომისიისაგან განმარტებების გაკეთებას, რაც იმთავითვე გამორიცხავს ვიონის მიერ კანონდარღვევის ჩადენის ფაქტს. ვიონის მიაჩნია რომ მის მიერ არ განხორციელებულა კანონდარღვევა.

ამასთანავე, ვიონი კომისიას ასევე სთხოვს განმარტოს, ითვლება თუ არა სტანდარტულ SMS მომსახურებად, ანუ ბოლო მომხმარებლებს შორის კომუნიკაციად ისეთი შემთხვევა, როდესაც A ნომრის გამოყენებით ხორციელდება სარეკლამო და საინფორმაციო ხასიათის მოკლე ტექსტური შეტყობინებების გაგზავნა ვიონის აბონენტებთან. მას მაგალითისთვის მოჰყავს შემთხვევა, როდესაც გლობალსელის მიერ 2019 წლის 8 აპრილს განხორციელდა სარეკლამო ხასიათის მოკლე ტექსტური შეტყობინებების გაგზავნა მაგთიკომის არხების გამოყენებით, რომელთა საერთო რაოდენობამ 8 აპრილს შეადგინა 78 351. ვიონმა დანართის სახით წერილს მტკიცებულების სახით დაურთო სისტემის prtsc-დან ამონაწერი აღნიშნულის დადასტურების მიზნით. ვიონს მიაჩნია, რომ მიუხედავად იმისა, რომ უკანასკნელ შემთხვევაში მოკლე ტექსტური შეტყობინებების გაგზავნა განხორციელდა A ნომრის მეშვეობით, აღნიშნული ვერ ჩაითვლება ბოლო მომხმარებლებს შორის კომუნიკაციად, ვინაიდან აღნიშნული წარმოადგენდა გლობალსელის სარეკლამო შინაარსის მოკლე ტექსტურ შეტყობინებებს, რომელთა გაგზავნაც განხორციელდა შესაბამისი პროგრამული უზრუნველყოფის გამოყენებით. გარდა ამისა, ვიონი ითხოვს იმ ფაქტის შესწავლას, თუ რამდენად კანონიერად ანხორციელებდა გლობალსელი ვიონის აბონენტების შესახებ ინფორმაციის მარკეტინგული მიზნებისათვის დამუშავებას და ჰქონდა თუ არა მას სათანადო თანხმობა აღებული ჩვენი აბონენტებისაგან.

დავის განხილვის მიზნით, კომისიის მოსამზადებელი სხდომა გაიმართა 2019 წლის 16 მაისს. მოსამზადებელ სხდომაზე გამოცხადდნენ მაგთიკომის წარმომადგენლები: ლევან გიორგაძე, კონსულტანტი, ნიკა დავითაშვილი, კომერციული დირექტორი, დავით ძიძიგური, იურისტი; ვიონის წარმომადგენელი: ირაკლი ესართია, იურიდიული სამსახურის უფროსი.

კომისია აღნიშნავს, რომ „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის 36-ე მუხლის შესაბამისად, კომისია ავტორიზებულ პირებს შორის წარმოშობილ დავებს წყვეტს საქართველოს კანონმდებლობით მისთვის მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში, ავტორიზებულ პირს უფლება აქვს მიმართოს კომისიას დავის განხილვისა და გადაწყვეტის მიზნით. ამავე კანონის 38-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, განცხადების რეგისტრაციიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში კომისია ნიშნავს მოსამზადებელ სხდომას, აღნიშნული მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად, მოსამზადებელ სხდომაზე კომისია იღებს გადაწყვეტილებას დავის განხილვის დღის დანიშვნის შესახებ.

ამდენად, კომისია აღნიშნავს, მაგთიკომსა და ვიონს შორის დავის განხილვა შედის კომისიის უფლებამოსილების სფეროში, შესაბამისად, უნდა დაინიშნოს დავის განხილვის დღე - 2019 წლის 30 მაისი.

განსახილველი საკითხის სიახლისა და კომპლექსურობის გათვალისწინებით, კომისიას მიზანშეწონილად მიაჩნია მაგთიკომის საჩივართან დაკავშირებულ საკითხებზე 5 ქვეყნის საუკეთესო პრაქტიკა Bulk SMS- საკითხებზე და მათი ანალიზის საფუძველზე, საუკეთესო პრაქტიკისა და მიდგომების თაობაზე პოზიციის კომისიისათვის წარმოდგენა, რაც დაევალია კომისიის აპარატის ბაზრის ანალიზისა და სტრატეგიული განვითარების დეპარტამენტს, რადიოსიხშირული სპექტრის მართვის დეპარტამენტს, სამართლებრივ დეპარტამენტსა და საერთაშორისო ურთიერთობებისა და პროექტების მართვის სამსახურს. კომისიას ასევე მიზანშეწონილად მიაჩნია ზემოაღნიშნული დეპარტამენტების ჩართულობით სამუშაო შეხვედრის ორგანიზება მაგთიკომისა და ვიონის წარმომადგენლებთან სადავო საკითხების სამუშაო რეჟიმში განხილვის მიზნით.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „ელექტრონული კომუნიკაციების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-3 პუნქტის ვ) ქვეპუნქტის, 38-ე მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 177-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად, კომისიამ კენჭისყრის შედეგად, ერთხმად

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ერთი მხრივ შპს „მაგთიკომსა“ და მეორეს მხრივ შპს „ვიონი საქართველოს“ შორის დავის განხილვა დაინიშნოს 2019 წლის 30 მაისს, 15:00 საათზე;
2. დავის განხილვის დღის შესახებ მხარეები გაფრთხილდნენ კომისიის 2019 წლის 16 მაისის სხდომაზე, საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით;
3. გადაწყვეტილება ცალკე გასაჩივრებას არ ექვემდებარება, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 177-ე მუხლის მე-4 ნაწილიდან გამომდინარე;
4. დაევალოს კომისიის ადმინისტრაციას წინამდებარე გადაწყვეტილების დამოწმებული ასლის მხარეებისთვის გაგზავნის (ნ. ჯავახიძე) და კომისიის ოფიციალურ ვებ გვერდზე გამოქვეყნების (ნ. შოვნაძე) უზრუნველყოფა;
5. კონტროლი აღნიშნული გადაწყვეტილების შესრულებაზე (გარდა მე-4 პუნქტისა) დაევალოს კომისიის აპარატის სამართლებრივ დეპარტამენტს (თ. ჭელიძე).

კახი ბექაური



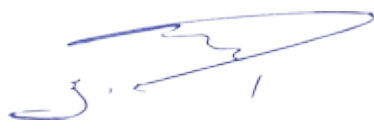
კომისიის თავმჯდომარე

ელისო ასანიძე



კომისიის წევრი

ვახტანგ აბაშიძე



კომისიის წევრი

გიორგი ფრუიძე



კომისიის წევრი

მერაბ ქათამაძე



კომისიის წევრი